

**ACTA DEL TRIBUNAL QUALIFICADOR DE LES PROVES SELECTIVES PER A LA CONSTITUCIÓ
D'UNA BORSA DE TÈCNICS D'ADMINISTRACIÓ GENERAL DE L'AJUNTAMENT DE LLOSETA,
CELEBRADA EL DIA 1 DE JULIOL DE 2020.**

Essent les 13:00 hores, es reuneix al saló d'actes de l'Ajuntament de Lloseta el Tribunal de Selecció del procés selectius per a la constitució d'una borsa de TAG interí de l'Ajuntament de Lloseta.

President titular: Sr. Antoni Payeras Beltrán, Secretari de l'Ajuntament de Lloseta.

Vocal titular: Sra. Margalida Jaume Boyeras, Interventora de l'Ajuntament de Lloseta.

Vocal titular : Sr. Antoni del Olmo Alòs, Interventor-delegat de l'Ajuntament de Palma.

Vocaltitular: Sra. Elena Palacio Tuñón, Secretària-Interventora de l'Ajuntament de Mancor de la Vall.

Secretari titular: Pere Fullana Barceló, Corp de lletrats de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

Un cop constituït es procedeix a debatre i resoldre les reclamacions formulades pels aspirants que van participar a la primera prova de la fase d'oposició realitzada el passat 25 de juny de 2020.

Examinada les al·legacions presentades pels aspirants opositors amb DNI ****8356*, ****6407*, 4319***** i 4*203*****el Tribunal Qualificador del referit procés selectiu comunica que ha adoptat el següent acord:

Primer.- DESESTIMAR l'al·legació presentada per l'aspirant opositor amb DNI ****8356* a la pregunta que s'assenyala a continuació i pels motius que degudament s'exposen:

Pregunta número 15: "Según la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, la falta o insuficiente acreditación de la representación de una persona en un procedimiento administrativo:

- a) No impedirá que se tenga por realizado el acto de que se trate siempre que se trate de actos o gestiones de mero trámite.
- b) No impedirá que se tenga por realizado el acto de que se trate siempre que se aporte aquella o se subsane el defecto en el plazo previsto legalmente.
- c) Determina la nulidad del procedimiento administrativo.
- d) Impedirá que se tenga por realizado el acto de que se trate".

D'acord amb l'apartat sisè de l'article cinquè de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (en endavant, LPACAP):

"La falta o insuficiente acreditación de la representación no impedirá que se tenga por realizado el acto de que se trate, siempre que se aporte aquella o se subsane el defecto dentro del plazo de diez días que deberá conceder al efecto el órgano administrativo, o de un plazo superior cuando las circunstancias del caso así lo requieran".

El tenor literal de l'al·legació presentada, respecte la qüestió plantejada i que aquí interessa, disposa:

“1. El régimen general de representación es que el representante se presumirá cuando se haya realizado actos y gestiones de mero trámite, el acto es válido. Sólo en determinados casos tasados se deberá acreditar esa representación (formular solicitudes, presentar declaraciones responsables, etc.). Por ello, la respuesta correcta debería ser la a). El acto se debe entender realizado, no es necesaria la representación y por tanto no es susceptible de faltar o ser insuficiente.

La legitimidad de la respuesta a) está, por tanto, fuera de toda duda.

2. Cuando el apartado 6 menciona que *“la falta o insuficiente acreditación de la representación no impedirá que se tenga por realizado el acto de que se trate, siempre que se aporte aquélla o se subsane el defecto dentro del plazo de diez días”*, se está refiriendo a los actos en que esa representación es necesaria. Como ya se ha expuesto, no es necesaria en determinados supuestos, como los actos y gestiones de mero trámite.

La excepción establecida en el apartado 3 del art. 5 de la Ley no permite establecer la generalidad que propugna la respuesta b). La regla general es que no siempre se debe acreditar, sólo cuando se den unos determinados supuestos.

El adverbio “siempre” determina la nulidad de la respuesta b), en todo caso, la pregunta debería haber indicado “en determinados supuestos” o “de acuerdo a los motivos del apartado 3 del artículo 5 (...), se deberá acreditar representación”.

La respuesta b) en este caso sería incorrecta, puesto que determina que siempre y sin excepciones, debe existir la acreditación de la representación”.

Per donar resposta a les qüestions plantejades resulta necessari tractar per separat dos aspectes assenyalats en l'al·legació presentada.

Per una banda, l'aspirant opositor estableix respecte la figura de la representació un règim jurídic que parteix d'una distinció entre una regla general i supòsits excepcionals. De la lectura de l'article 5.3 de la LPACAP únicament es pot deduir que per formular sol·licituds, presentar declaracions responsables o comunicacions, interposar recursos, desistir d'accions i renunciar a drets en nom d'altra persona, **haurà d'acreditar-se la representació**, i que pels actes i gestions de mer tràmit es presumirà la representació. En cap cas es pot entendre que la regla general és que no és necessari acreditar la representació i que només, excepcionalment, resulta necessari acreditar-la.

Per altra banda, resulta precís centrar-nos amb el tenor literal de la pregunta formulada. En concret, aquesta disposa: “...la falta o insuficiente **acreditación de la representación** de una persona en un procedimiento administrativo:”. Com bé argumenta l'aspirant opositor en l'al·legació presentada, la representació no és susceptible de faltar o ser insuficient en els actes mer tràmit perquè, com s'ha indicat, es presumeix aquesta en aquests casos (el que no vol dir que no és necessari la institució en sí de la representació, com pareix indicar l'aspirant opositor quan diu: “El acto se debe entender realizado, no es necesaria la representación y por tanto no es susceptible de faltar o ser insuficiente; Como ya se ha expuesto, no es necesaria en determinados supuestos, como los actos y gestiones de mero trámite”). El que no resulta necessari és acreditar la mateixa en els actes i gestions de mer tràmit.

Per tant, la reflexió que hauria d'haver fet l'aspirant opositor és que seria contradictori formular la pregunta partint d'un supòsit de falta o insuficient acreditació de la representació i, acte seguit, afirmar que ens trobem davant actuacions de mer tràmit. La manera com es

planteja la pregunta, partint d'una falta o insuficient acreditació de la representació, i la lògica fan pensar que estam en un supòsit dels citats expressament i que requereixen d'acreditació.

Si bé, cal advertir que la reflexió és molt més senzilla ja que la pregunta es limita a **reproduir literalment** l'article 5.6 de la LPACAP, assenyalant una única resposta que resulta correcta d'acord amb el supòsit del que s'ha partit i que resulta acreditat; és a dir, d'acord amb el literal de la pregunta formulada, l'aspirant parteix d'un cas de falta o insuficient acreditació de la representació, el que implica que no estem davant un acte de mer tràmit i, en conseqüència, resulta innecessari especular amb la resposta modificant el tenor literal del que disposa l'apartat concret de l'article cinquè.

De l'al·legació presentada es pot observar que l'aspirant opositor especula amb el sentit de la resposta proposant canviar l'adverbi "sempre" i, en conseqüència, el tenor literal de la norma aplicable, quan es pot comprovar que la resposta b) és una còpia literal de la norma que resulta aplicable al supòsit plantejat i del que s'hauria d'haver partit.

Per acabar, cal advertir que d'acord amb la naturalesa de les proves tipus test, el que es pretén és que de les respostes possibles, l'aspirant opositor seleccioni, d'acord amb les dades facilitades en la pregunta formulada i sense necessitat de recórrer a suposicions o interpretacions que van més enllà del tenor literal de la pregunta, aquella que sigui més correcte.

Per tant, a fi de garantir l'objectivitat que es pretén amb aquest tipus de proves i en consonància amb l'assenyalat anteriorment, la conclusió a la que s'ha d'arribar és que la sol·licitud de nul·litat de la resposta b) sigui desestimada.

Segon.- DESESTIMAR l'al·legació presentada per l'aspirant opositora amb DNI ****6407* a la pregunta que s'assenyala a continuació i pels motius que degudament s'exposen:

Pregunta número 16: "Señale la opción correcta. En el supuesto de que se opte por suspender el plazo máximo para resolver y notificar la resolución en el procedimiento administrativo como consecuencia de la solicitud de informes preceptivos a un órgano de la misma o distinta Administración:

- a) El procedimiento quedará en suspenso hasta la recepción del informe.
- b) La suspensión se extenderá durante el tiempo que medie entre la petición y la recepción del informe.
- c) La suspensión se extenderá durante el tiempo que medie entre la petición, que deberá comunicarse a los interesados, y la emisión del informe, que igualmente deberá ser comunicada a los mismos.
- d) El plazo de suspensión no podrá exceder, en ningún caso, de tres meses".

D'acord amb l'apartat d) de l'article 22.1 de la LPAC:

*"1. El transcurso del plazo máximo legal para resolver un procedimiento y notificar la resolución se podrá suspender en los siguientes casos: d) Cuando se soliciten informes preceptivos a un órgano de la misma o distinta Administración, por el tiempo que medie entre la petición, que deberá comunicarse a los interesados, y la recepción del informe, que igualmente deberá ser comunicada a los mismos. **Este plazo de suspensión no podrá exceder en ningún caso de tres meses. En caso de no recibirse el informe en el plazo indicado, proseguirá el procedimiento**".*

El tenor literal de l'al·legació presentada, respecte la qüestió plantejada i que aquí interessa, disposa:

"....considero que la pregunta número 16 de l'examen les respostes correctes serien la c) i la d) d'acord amb l'establert a l'article 22.1 d) de la Llei 39/2015, de Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques".

L'aspirant opositora considera que les respostes c) i d) de la pregunta número 16 són correctes perquè sembla partir d'una premissa basada en què una resposta està vinculada amb l'altra, en termes similars a la redacció de l'apartat d) de l'article 22.1 transcrit. Això no obstant, aquesta reflexió no és conforme perquè, del tenor literal de la resposta c) i sense tenir en compte la resposta d), es conclou que la suspensió es pot estendre entre el termini que dura la petició i l'emissió de l'informe. Si bé, la resposta c) no adverteix de cap termini màxim entre el període que pot transcorre entre la petició de l'informe i l'emissió del mateix, de tal manera que si només es pren en consideració el que disposa aquesta resposta, es podria donar l'eventualitat que el període comprès entre la petició i l'emissió de l'informe tingués una durada de més de tres mesos.

En aquest sentit, s'ha de tenir en compte l'apartat d) de l'article 22.1 de la LPACAP el qual disposa taxativament que "*este plazo de suspensión no podrá exceder en ningún caso de tres meses*". Així doncs, d'una interpretació literal de la norma cal entendre que:

- "*Este plazo de suspensión*" fa referència a l'assenyalat al seu mateix apartat; és a dir, el termini suspès com a conseqüència de la petició i l'emissió de l'informe.
- "*No podrá exceder en ningún caso de tres meses*". En aquest sentit, el darrer incís del mateix apartat seguidament disposa que si en aquest termini indicat no s'ha rebut l'informe prosseguirà el procediment. Per tant, és imprescindible que el període de suspensió que determina la petició i emissió de l'informe no s'excedeixi, en cap cas, dels tres mesos.

En conclusió, si bé s'observa que la resposta c) de la pregunta 16 no és del tot incorrecte, de la comparativa entre aquesta i la resposta d) i d'acord amb la reflexió anterior, es conclou que la resposta c) és incompleta i que l'opció més correcte és la d).

Per acabar, com anteriorment ja s'ha advertit, el que es pretén ens les proves tipus test és que de les respostes possibles, l'aspirant opositor seleccioni, d'acord amb les dades facilitades en la pregunta formulada i sense necessitat de recórrer a suposicions o interpretacions que van més enllà del tenor literal de la pregunta, aquella que sigui més correcte.


TERCER.- DESESTIMAR les al·legacions formulades pels aspirants 4319***** i 4*203**** atès que aquestes es fonamenten en un error al càlcul de la puntuació, i que un cop revisats els exàmens d'ambdós aspirants, no s'ha evidenciat error algun.

El que es comunica pel seu coneixement públic, fent constar que contra el present acord es podrà interposar recurs d'alçada davant l'òrgan que ha nomenat el President del Tribunal Qualificador en el termini d'un mes, a comptar des del dia següent de la publicació del present anunci, de conformitat amb l'establert en els articles 121 i 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Tot això sense perjudici de què es pugui interposar qualsevol altre recurs que s'estimi pertinent a l'empara de l'article 40.2 de la citada Llei.

Es CONVOCA a tots els aspirants que han superat la primera prova de la fase d'oposició a la realització del segon exercici consistent en la resolució d'un o diversos supòsits pràctics, que tindrà lloc el proper divendres dia 3 de juliol de 2020 a les 9:00 hores al Teatre de l'Ajuntament de Lloseta situat al carrer Pou Nou núm. 1. La entrada al mateix es realitzarà per la plaça teatre.

El secretari del Tribunal Qualificador,
Pedro Fullana Barceló



Vist-i-plau el President
Antoni Payeras Beltrán

